

Белянская Полина Никитовна

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:30
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 13:51
Прошло времени	3 час. 21 мин.
Оценка	46,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Да, возможно, в случае если данное "право глаза" было закреплено в каком-либо правовом акте или было признано правовым обычаем, тогда источником данного права будет являться или правовой акт или правовой обычай. Однако, "право глаза" может и не рассматриваться как норма права, если оно не было выражено в правовом акте или не было признано правовым обычаем, в таком случае эта социальная норма может рассматриваться как обычай, религиозная норма или норма морали (например, представление о том, что делиться едой - это очень добрый поступок).

2. В российском гражданском законодательстве нет такого понятия как "право глаза". Совершение таких действий, которые были описаны в задании может быть административно наказуемо (КоАП "Мелкое хищение"), если собственник имущества (еды) возражал против отчуждения своего имущества или не знал о том, что его имущество отчуждается. Если же собственник имущества знал об отчуждении имущества и не возражал против отчуждения своего имущества, то в данном случае можно считать заключенным договор дарения (с молчаливого согласия), примером в данном случае может быть выставленная стойка с бесплатными фруктами в магазине или стойка с бесплатными пробниками товаров.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш стольный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затащил незнакомую, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Способ 1: Реализация свободы договора

Возможно издание нового Положения содержащее дополнительное условие, например с фразой "В случае признания конкурса "(название конкурса)" несостоявшимся проводятся дополнительные тестирования..." (например, по плаванию с самодельным аквалангом, копанию грядок и т.п.)

Способ 2: Реализация свободы брака

Возможно введения положения о возможности выбора жениха царицей Марьей, в случае признания конкурса несостоявшимся, т.е. "В случае признания конкурса несостоявшимся царица Марья имеет право сама выбрать себе жениха из участников испытаний"

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 0,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

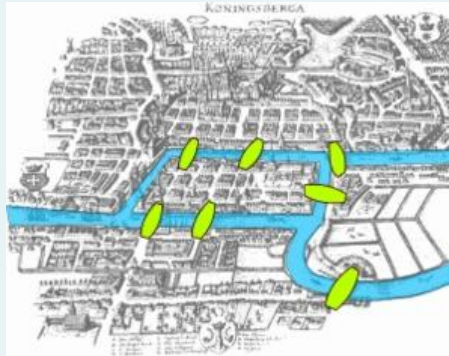


рис. №1

1. Способ 1: Уполномоченным органам выработать правила пешеходного движения и путем установления знаков, регулирующих направление движения направить пешеходов точно так, чтоб никто из них не имел права перейти мост дважды без нарушения этих правил (одностороннее движение, движение по прямой и т.д)

Способ 2: Установить с помощью издания правового акта прямой запрет на переход моста дважды, т.е. "В случае перехода мостов в городе Кёнигсберге любым физическим лицам запрещается пересекать дважды один и тот же мост", а санкцию данной правовой нормы можно оставить либо в том же правовом акте, где находится указанная выше гипотеза и диспозиция, либо включить в состав другого правового акта (например в российской правовой системе санкция могла бы содержаться в КоАП). Примерный вид санкции: "В случае нарушения условий, содержащихся в "(номер части, статьи и название правового акта)" лицо, нарушившее данные условия подлежит взысканию в виде штрафа в размере пятисот рублей или ограничения свободы на срок до шести месяцев"

2. Ввиду ветхости мостов до их ремонта, губернатором (название области) области, имеющей в составе город Кёнигсберг, было принято решение запретить переход одного моста дважды, для этого он издал постановление (см. способ 2 задания 1). Гражданин Н, узнав об этом постановлении перешел мосты надлежащим образом. Гражданин П решил проигнорировать данное постановление, но при переходе одного моста дважды был задержан сотрудниками правоохранительных органов и был подвергнут административному взысканию на сумму 500 рублей.

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 3,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. Опоздание скорой помощи (за исключением наличия уважительной причины), лейтенант Упрямов не принял во внимание угрожающую жизни и здоровью человека ситуацию и препятствовал помощи, городской суд необоснованно не принял жалобу, т.к. срок исковой давности по административному взысканию (1 год) еще не истек.

Данная ситуация может быть разрешена подачей жалобы вышестоящему должностному лицу органов ГИБДД или в апелляционную инстанцию суда

2. Иванову ничего не грозит, т.к. он действовал в состоянии крайней необходимости. Жене Иванова тоже ничего не грозит, т.к. с ее стороны не было совершено каких-либо противоправных деяний. Лейтенант Упрямов может быть привлечен к уголовной ответственности (УК РФ "Оставление в опасности"), если Ивановой был нанесен ущерб здоровью или жизни (что в задаче не сказано) и к дисциплинарной. Органы ГИБДД могут быть привлечены к гражданско-правовой ответственности в виде компенсации морального вреда и реального ущерба (затрат на лечение Ивановой, если таковые имеются). Суду может грозить только гражданско-правовая ответственность в виде компенсации морального вреда.

3. Да, в таком случае лейтенант Упрямов точно будет привлечен к уголовной ответственности по указанной выше статье УК РФ

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Нет, неправомерно, такое основание увольнения как "наступление чрезвычайных обстоятельств" может быть применено только в случае введения на территории на которой находится предприятие чрезвычайного или военного положения. По условию задачи такого положения введено не было, следовательно данное основание для увольнения работников неприменимо

2. По основанию "сокращение трудового штата" в случае предупреждения работников за два месяца и выдачи им выходного пособия в размере средней заработной платы за два месяца (в соответствии с ТК РФ)

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусьвать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. 25 июля 2021 года Сокову было неправомерно отказано в подаче заявления, т.к. такое основание как нахождение в нетрезвом состоянии не является препятствием для подачи заявления потерпевшим в соответствии с УПК РФ. Указание на схожесть с воров и совет "не шляться по ночам и плотнее закусьвать" не имеют никаких правовых последствий (в т.ч. не являются основаниями для отказа в подаче заявления). Дознаватель Сидоров неправомерно отказал в возбуждении уголовного дела, т.к. такое основание в отказе в возбуждении уголовного дела как отсутствие свидетелей или подозреваемых не предусмотрено УПК РФ.

2. 25 июля 2021 года дознаватель Краснощёкин должен был принять заявление и после проверки соответствия заявления УПК немедленно возбудить уголовное дело. Дознаватель Сидоров должен был возбудить уголовное дело, т.к. имеется повод - подача заявления потерпевшим

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Была произведена передача долга должником (Бондаренко В.Б.) ненадлежащему кредитору (брату Пономаренко С.М.), а со стороны брата Пономаренко С.М. имело место неосновательное обогащение
2. Бондаренко В.Б., т.к. в соответствии с ГК РФ ответственность за передачу долга ненадлежащему кредитору несет должник, если он знал или должен был знать о том, что передает долг ненадлежащему кредитору (т.е. не имело место мошенничество или иное правонарушение), а должник знал о местонахождении кредитора

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственной Думе следует оставить данное письмо без рассмотрения, т.к. прокуроры республик не имеют права законодательной инициативы в соответствии с Конституцией РФ. Нет, не изменится, т.к. Генеральный прокурор также не имеет права законодательной инициативы в соответствии с Конституцией РФ.
2. Нет, не соответствует, во-первых данная законодательная инициатива была направлена субъектом не являющимся субъектом законодательной инициативы, во-вторых предложенный законопроект противоречит конституционному принципу односторонней неотчуждаемости гражданства, в-третьих УК РФ не предусмотрена такая мера наказания как лишение гражданства.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Отцом Александра была нарушена возможность реализации авторского права сыном (она возможна уже с 14 лет в соответствии с ГК РФ). Также было неверно указание в качестве автора Александра (т.к. не только Александр был автором, но и его отец)
2. Илья Сергеевич должен был указать в качестве автора и себя тоже и не препятствовать сыну осуществлять совместные с ним авторские права с 14 лет

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. 1) Данная ситуация невозможна с точки зрения конституционного права. Государство не имеет права перечислять денежные средства на счета политических партий. Также не может являться основанием для запрета политической партии деятельность ненаправленная на **насильственное** свержение государственного строя или захвата власти.

2) Данная ситуация невозможна с точки зрения уголовного права, т.к. имело место присвоение и растрата или мошенничество

3) иные отрасли права данные отношения не регулируют

2. Присвоение и растрата или мошенничество

3. 1) Присвоение и растрата

Повод: заявление о преступлении, данные государственной проверки, свидетельствующие о преступлении, явка с повинной

Основания: предполагаемое наличие состава преступления, наличие повода, предполагаемый субъект - должностное лицо, постановление следователя о возбуждении уголовного дела

2) Мошенничество

Повод: заявление о преступлении, данные государственной проверки, свидетельствующие о совершении преступления, явка с повинной

Основание: наличие повода, предполагаемое наличие состава преступления, постановление следователя или определение дознавателя о возбуждении уголовного дела.

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

1. Такое введение невозможно т.к. во-первых УК РФ устанавливает запрет на объективное вменение, т.е. на применение уголовного законодательства без вины. Во-вторых, согласно УК РФ субъектом уголовного дела может быть только индивидуально определенный человек. В-третьих, УК РФ устанавливает, то, что кто-либо может быть привлечен к уголовной ответственности только по статье Особенной части УК РФ. В-четвертых по УПК одним из оснований прекращения уголовного дела является отсутствие какого-либо элемента состава преступления (в случае, описанном выше отсутствуют и объект (нарушенный общественный интерес) и субъект (нарушивший общественный интерес)

2. Данное нововведение может повлечь за собой привлечение к уголовной ответственности невиновных лиц, необоснованное нарушение конституционного права на свободу и личную неприкосновенность, затруднение работы следственных органов и органов дознания по расследованию реальных уголовных дел, возможность государства возбуждать уголовные дела с целью препятствования осуществлению законных прав и свобод человека и гражданина. Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод, что данное нововведение может повлечь за собой смену политического режима на авторитаризм или тоталитаризм.